

**UCHWAŁA NR
RADY MIEJSKIEJ W REDZIE**

z dnia 2025 r.

w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Burmistrza Miasta Redy.

Na podstawie art. 18b ust.1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (t.j. Dz. U. z 2025 r. poz. 1153), w związku z art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2025 r. poz. 1691), Rada Miejska w Redzie uchwala, co następuje:

§ 1. Uznaje się za bezzasadną skargę Pana M.R. na działanie Burmistrza Miasta Redy z przyczyn podanych w uzasadnieniu niniejszej uchwały.

§ 2. Zobowiązuje się Przewodniczącego Rady Miejskiej w Redzie do poinformowania skarżącego o sposobie załatwienia skargi i przesłania odpisu niniejszej uchwały wraz z uzasadnieniem.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem jej podjęcia.

Przewodniczący Rady
Miejskiej w Redzie

Łukasz Kamiński

RADCA PRAWNY

Kamil Szrot
Gd. - 2426

Uzasadnienie

**do uchwały Nr XXIV/ /2025 Rady Miejskiej w Redzie z dnia
2025 r. w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Burmistrza Miasta Redy.**

W dniu 15 października 2025 r. do Rady Miejskiej w Redzie wpłynęła skarga Pana M.R. na działanie Burmistrza Miasta Redy przy ustalaniu treści i podpisaniu aneksu do umowy na odbiór i zagospodarowanie odpadów komunalnych z terenu Miasta Redy w latach 2024-2026.

Zgodnie z art. 18b ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (t.j. Dz. U. z 2025 r. poz. 1153), rada gminy rozpatruje skargi na działania burmistrza i gminnych jednostek organizacyjnych, w tym celu powołuje Komisję Skarg, Wniosków i Petycji.

Członkowie Komisji Skarg, Wniosków i Petycji na posiedzeniach, które odbyły się w dniach 6 listopada oraz 17 listopada 2025 r., zapoznali się z treścią skargi. Komisja przygotowała projekt uchwały uznającej skargę za zasadną. Projekt uchwały był przedmiotem obrad i dyskusji na sesji Rady Miejskiej w Redzie w dniu 27 listopada 2025 r. Decyzją radnych projekt uchwały, wraz z uzasadnieniem, nie został przyjęty. W wyniku głosowania „za” było 6 radnych, „przeciw” 11, „wstrzymało się” 1 radny, zaś jeden (1) radny nie brał udziału w głosowaniu, a 2 radnych było nieobecnych. Wynik głosowania nad przygotowanym przez Komisję projektem uchwały wskazuje, że większość radnych nie podziela stanowiska o zasadności rozpatrywanej skargi. W rezultacie nie doszło do rozpatrzenia przedmiotowej skargi.

Skarżący zakwestionował w treści skargi postępowanie przy ustalaniu treści aneksu nr 1/2025 z dnia 01.07.2025 r. do umowy nr ZF.272.13.2024 na odbiór i zagospodarowanie odpadów komunalnych z terenu Redy w latach 2024 – 2026 (zwanej dalej: umową), jak i podpisanie ww. aneksu, wskazując w szczególności na zaakceptowanie przez gminę wniosku wykonawcy zawierającego zdaniem skarżącego wybiórcze dane dotyczące kosztów utylizacji odpadów, budzące wątpliwości dane w zakresie ilości odbieranych odpadów, brak oczekiwania przez Urząd Miasta przedstawienia porównania kosztów dla pobliskich instalacji zagospodarowania odpadów. Zdaniem skarżącego Gmina nie była zobowiązana do korzystania z usług Eko Doliny, a zasada bliskości nakazuje zmianę instalacji, na taką którą zapewnia najlepszą dostępną technikę. Skarżący zakwestionował uzasadnienie do zawarcia ww. aneksu.

W umowie z wykonawcą Sanipor sp. z o. o. przewidziano możliwość zmiany treści umowy w zakresie wynagrodzenia, o którym mowa w § 10 ust. 1 umowy w przypadku zmiany stawek opłat za przyjęcie odpadów w instalacji komunalnej (§ 15 ust. 6 pkt 1 umowy).

Wykonawca złożył wniosek z dnia 13 marca 2025 r. o zawarcie aneksu do umowy poprzez zmianę wynagrodzenia w związku ze zmianą stawek opłat za przyjęcie odpadów w instalacji komunalnej, tj. w EKO – DOLINIE. Wykonawca, w zakresie przesłanek umownych zmiany wynagrodzenia przedłożył w szczególności dowód w postaci zmiany stawek opłat za przyjęcie odpadów w postaci uchwały nr 1/2025 z dnia 27 lutego 2025 r. Nadzwyczajnego Zgromadzenia Wspólników „EKO DOLINA” sp. z o.o. z siedzibą w Łęczycach wraz z jej załącznikiem nr 1 (cennikiem za usługi odzysku i unieszkodliwiania odpadów), wykazującym znaczący wzrost opłat w przedmiotowej instalacji.

Gmina posiadała informacje w przedmiocie ilości odbieranych odpadów w oparciu o ewidencje i raporty przekazywane w toku realizacji umowy.

Gmina przeprowadzała analizy ww. danych, nadto dwukrotnie doszło do spotkania przedstawicieli Gminy, w tym Burmistrza Miasta Redy z Wykonawcą (tj. 14 marca 2025 r. oraz 30 czerwca 2025 r.) w przedmiocie złożonego wniosku o aneks.

W przedmiocie zarzutu związanego ze zmianą instalacji przetwarzania odpadów (EKO – DOLINA) ustalono, iż w toku postępowania o udzielenie ww. zamówienia publicznego oferenci dokonywali samodzielnego wyboru instalacji i wskazywali przedmiotową instalację w treści oferty. W złożonych ofertach, zarówno Sanipor sp. z o.o., jak i PUK Rumia sp. z o.o. wskazali Zakład Eko – Dolina, jako instalację przeznaczoną do przetwarzania odpadów, z którą współpracują w celu zapewnienia właściwego zagospodarowania odpadów. Co więcej odległość od Urzędu Miasta w Redzie do wybranej przez Wykonawcę instalacji przetwarzania odpadów komunalnych stanowiło kryterium oceny ofert składanych w toku postępowania, co wpływa na wynik przetargu.

Zgodnie z § 4 ust. 2 umowy wykonawca zobowiązany jest do przekazywania odebranych od właścicieli nieruchomości zmieszanych (niesegregowanych) odpadów komunalnych, odpadów ulegających biodegradacji (odpady zielone i bioodpady) oraz pozostałości z sortowania odpadów komunalnych do instalacji „Eko Dolina” sp. z o.o. w Łęczycach.

Zmiana ww. instalacji byłaby sprzeczna z ofertą wykonawcy wskazującą konkretną instalację przetwarzania odpadów komunalnych, warunkami zamówienia oraz treścią zawartej umowy.

Na marginesie wskazuję, iż przedmiotowa umowa w § 15 ust. 4 pkt 2 tejże przewidywała – niemniej na wniosek Wykonawcy - dopuszczalność zmiany w zakresie sposobu spełnienia przez Wykonawcę świadczenia odbierania i zagospodarowania odpadów w przypadku zmiany instalacji lub podmiotu zbierającego, do których Wykonawca zobowiązany jest przekazywać odpady komunalne w wykonaniu niniejszej umowy w celu ich zagospodarowania na zasadach ogólnych określonych w § 4 ust. 3 umowy, a mianowicie – zgodnie z dyspozycją § 4 ust. 3 umowy w zakresie odpadów komunalnych w postaci makulatury, makulatury kartonowej, mieszanej oraz folii PE przekazywanych do wskazanych enumeratywnie w umowie podmiotów (Stena Recykling sp. z o.o., Fox Recykling sp. z o.o.). Tym samym § 15 ust. 4 pkt 2 umowy nie dotyczy zmiany instalacji wskazanej w § 4 ust. 2 umowy – Eko Dolina sp. z o.o., wskazywanej – w przeciwieństwie do dwóch wskazanych powyżej - w treści oferty podmiotów uczestniczących w postępowaniu.

Pomimo ww. ograniczenia przed zawarciem aneksu Gmina zobligowała Wykonawcę do rozpoznania faktycznej możliwości transportowania odpadów komunalnych z terenu Redy do innych instalacji. Wykonawca wskazał, że żaden zakład, z którym nawiązano kontakt nie wyraził woli współpracy w tym zakresie.

Powyższe informacje potwierdziły własne ustalenia Urzędu dokonane w późniejszym okresie w związku z podejmowaniem czynności zmierzających do przygotowania i ogłoszenia nowego postępowania dotyczącego odbioru i zagospodarowania odpadów na kolejny okres. Z uzyskanych informacji wynika, że nie ma możliwości, by w instalacji termicznego przekształcania odpadów komunalnych w Gdańsku znalazły się wolne moce przerobowe, pozwalające na przyjęcie dodatkowych odpadów do ich termicznego przekształcenia, co wyklucza podjęcie współpracy. Woli

współpracy z Gminą Miasto Reda w zakresie odbioru i zagospodarowania odpadów biodegradowalnych nie wyraziły też instalacje:

1. RIPOK Czarnówko – Przedsiębiorstwo Składowania i Przerobu Odpadów Sp. z o.o. „Czysta Błękitna Kraina” Czarnówko 34, 84-351 Nowa Wieś Lęborska
2. RIPOK Chlewnica – Międzygminne Składowisko Odpadów w Chlewnicy, 76-230 Potęgowo.
3. RIPOK Swarzewo – Spółka Wodno – Ściekowa „Swarzewo”, ul. Władysławowska 84, 84-120 Władysławowo.
4. GOŚ „Dębogórze” – Grupowa Oczyszczalnia Ścieków – Dębogórze Wybudowanie.
5. Zakład Utylizacyjny Sp. z o.o. w Gdańsku, ul. Jabłoniowa 55, 80-180 Gdańsk.

Zgodnie z treścią umowy wynagrodzenie wykonawcy stanowi iloczyn masy odpadów komunalnych i ceny jednostkowej brutto za 1 Mg odpadów. Powyższe pozostaje w zgodzie z dyspozycją art. 6f ust. 3 i 4 ustawa z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach (t.j. Dz. U. z 2025 r. poz. 733), zgodnie z którymi podstawę ustalenia wynagrodzenia za odbieranie i zagospodarowanie odpadów komunalnych stanowi stawka za 1 Mg odebranych odpadów komunalnych, a zatem bez podziału na frakcje.

Mając powyższe na uwadze, należy stwierdzić, że działania Gminy pozostają w pełnej zgodności z obowiązującymi przepisami prawa oraz zasadami racjonalnego i efektywnego gospodarowania odpadami komunalnymi.

Informacja w przedmiocie ryzyka upadłości Wykonawcy pochodzi z pisma Wykonawcy, zaś w treści uzasadnienia do zawarcia aneksu wyłącznie przywołano treść wniosku Wykonawcy i jego uzasadnienie obejmujące ww. okoliczności.

Wobec powyższego stanu rzeczy Rada Miejska w Redzie podejmując niniejszą uchwałę uznaje wniesioną skargę za bezzasadną.

Na podstawie § 56 ust. 1 Statutu Gminy Miasto Reda Uchwałę przedkłada grupa radnych, licząca nie mniej niż ¼ ustawowego składu Rady Miejskiej w Redzie.

POUCZENIE: Rada Miejska w Redzie informuje, że wskutek uznania przedmiotowej skargi za bezzasadną - zgodnie z dyspozycją zawartą w art. 239 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego, jeśli Skarżący ponowi ją bez wskazania nowych okoliczności - wówczas Rada Miejska w Redzie może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko (zaprezentowane powyżej) nanosząc odpowiednią adnotacją w aktach sprawy - bez zawiadamiania skarżącego.

Sporządził:

1. Katarzyna Srodek
2. Krzysztof
3. Benedykt Sylw

4. K. Osiedla-Bondas
5. Almonda Kolunye
6. Wabela Melcu
7. Andrzej Byczkowski
8. Stanisław
9. Leokadia
10. Rosimira Oluj
11. Piotr Replinski